

OPĆINSKI SUD U IMOTSKOM

10-10-2011 20 pošte (oblično-preporučeno)

OPĆINSKOM SUDU U IMOTSKOM  
IMOTSKI

OVRHOVODITELJ: HYPO ALPE ADRIA BANK koju zast. Mladen Gajski, odvjetniku u  
Zagrebu,

OVRŠENIK: GRAD IMOTSKI kojega zast. gen pun. Marko Perkušić i Mirko Perkušić, odvjetnici u  
Imotskom, A.Starčevića 24

PODNEŠAK OVRŠENIKA

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED  
MIRKO PERKUŠIĆ  
IMOTSKI, A. Starčevića 24  
tel./fax.: 021/542-137

X 4 za sud

Ad. Ovr-220/09

U predmetu gornjeg posl. broja sud je za dan 10. listopada 2011.g. u 13, oo h, odredio putem javne dražbe provesti prodaju nekretnine označene kao č.zem. 2824/155 ZU 2384 K.O. Imotski-Glavina.

D o k a z: pregled spisa,

Tijekom ovoga postupka ovršenik nije dao suglasnost- pristanak za stupanje TD Impuls Sport na mjesto ovrhovoditelja temeljem Ugovora o ustupanju – prodaji potraživanja od 07. prosinca 2010.g. i temeljem Potvrde od 05.01.2011.g. kojom Hypo banka potvrđuje da je TD Impuls Sport d.o.o. u cijelosti isplatio iznos na ime ustupa-prodaje potraživanja.

No, nakon protivljenja ovršenika navedenom stupanju u postupak TD Impuls Sport je povukao svoj prijedlog za stupanjem u postupak, te je uz podnesak kojim traži stupanje u postupak dostavio i Raskid Ugovora o ustupanju-prodaji potraživanja iz kojega proizlazi kako se Hypo banci vraćaju sva prava koja su Ugovorom o ustupu-prodaji prenijeta na TD Impuls Sport d.o.o., ali iz navedenog Raskida Ugovora o ustupu-prodaji potraživanja ne proizlazi da je Hypo banka vratila iznos uplaćen od strane TD Impuls Sport na ime ustupa-prodaje potraživanja.

D o k a z: pregled spisa,

Kod takvog stanja stvari predmetnu ovrhu je potrebno obustaviti upravo iz razloga što je Hypo banka u svojem potraživanju namirena uplatom iznosa označenog toč. 5 Ugovora o ustupanju-prodaji potraživanja od strane TD Impuls Sport d.o.o., no, iako se ove okolnosti razvidne iz spisa sud ih odbija prihvatiti i razmotriti.

Dakle kod činjenice da je uplatom od strane TD Impuls Sport prestala tražbina koju Hypo banka ima prema ovršeniku to nikakva razloga za provođenjem ovoga postupka u daljnjemu nema, osim ukoliko sud želi Hypo banci pružiti mogućnost da dva puta naplati isto potraživanje.

D o k a z: pregled spisa,

Nadalje, tijekom postupka ovršenik i treće osobe koje su se javile u ovaj postupka isticale su više okolnosti temeljem kojih je sud makar određenu dozu opreznosti u pogledu provođenja ovoga postupka trebao pokazati, no raznim dnevnim i mjesečnim intervencijama i nadzorom ovoga spisa, svaki pokušaj ovršenika i trećih osoba za ravnopravnim sudjelovanjem o ovome postupku je onemogućen.

D o k a z: pregled spisa,

Tako, ovršenik je zatražio odgodu predmetne ovrhe iz razloga što će provođenjem ovoga postupka nastupiti teško nadoknadiva šteta velikih razmjera, no sud navedenu odgodu odbija s obrazloženjem da

ovršnik nije učinio vjerojatnim nastup te štete, iako je takav stav u suprotnosti sa stavom kojega je iskazao kako Županijski sud u Splitu, tako i Vrhovni sud u Zagrebu.

Naime, neovisno o statusu ovrhovoditelja iznos od 13.379.639,00 kn. je iznimno velik novčani iznos, gdje postoji mogućnost otuđenja predmetne nekretnine trećim osobama nakon provođenja ovoga postupka, stoga Grad Imotski neće biti u mogućnosti sanirati štetu koja će nastati provođenjem ovoga postupka.

Ovrhovoditelj naime, ne zna kakva će biti pravna sudbina ovrhovoditelja po okončanju svih istraga koje se vode u RH i R Austriji u kojima se ovrhovoditelj spominje kao sudionik počinjenja koruptivnih djela, a niti ovrhovoditelj može predvidjeti sudbinu novog stjecatelja predmetne nekretnine u ovim za gospodarstvo teškim vremenima.

Dakle, grad Imotski praktički nastup štete znatnih razmjera drži izglednom, no za sud nema dvojbe, prodaja se mora provesti na štetu ovršenika, pa se nužnom ukazuje dvojba u objektivnost Općinskog suda u Imotskom.

D o k a z: pregled spisa,

Isto tako Grad Imotski je podneskom od 05. listopada 2011.g. ukazao i dokazao sudu da predmetna nekretnina u svojoj naravi predstavlja nezakonito izgrađenu građevinu i da je posebnim zakonom zabranjeno bilo kakvo otuđenje takvih nekretnina. Ta zabrana otuđenja se odnosi i na otuđenje kroz sudski postupak, no Općinski sud u Imotskom suprotno takvoj izričitoj zakonskoj odredbi ipak ustraje na predmetnoj prodaji, dakako ponovno nezakonita radnja na štetu ovršenika. O navodima i traženju iz podneska od 05. listopada 2011.g. sud nije odlučio, već se ponaša kao da ovršenik ne sudjeluje u postupku.

Slijedom gornjega, dakle zbog više i uzastopno poduzetih radnji od strane Općinskog suda u Imotskom na štetu ovršenika, isti je doveden u poziciju da dvoji objektivnost, nepristranost i neovisnost u radu Općinskog suda u Imotskom, pa radi zaštite svojih prava i interesa ovim podneskom Grad Imotski traži izuzeće predsjednice Općinskog suda u Imotskom Marije Čosić, te sudaca Općinskog suda u Imotskom Bore Misira, Dražena Ujevića, Vinka Soče, Ante Knezovića, Nevenke Kolovrat i Ante Topića u postupanju u predmetu br. Ovr-220/09.

Predlaže se sudu obustaviti svaki rad na ovome predmetu do donošenja odluke o zatraženom izuzeću od strane višeg suda.

U Imotskom, dana 10.10.2011.g.

Ovršenik po pun.

10  
ZAJEDNIČKI OPĆIJSKI URED  
MIRKO UŠIĆ  
MIRKO UŠIĆ  
IMOTSKI, A. Starčevića 24  
tel./fax.: 021/842-137