

1 - III - 2011 20 god. u Ovr-220/09  
 priloga i rubrika.  
**OPĆINSKI SUD U IMOTSKOM**  
 Predan na poštu preporučeno dana 20 god.  
 Plaćena pristojba kuna u državnim bilježima-manje  
 Plaćeno kuna-podnesak primljen bez pristojbe  
 Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi isl.)  
 PRIGOVOR TREĆE OSOBE  
 Potpis dijelom: *[Signature]*

Ovrhovoditelj: HYPO ALPE ADRIA BA  
 Ovršenik: GRAD IMOTSKI

ANTE KUJUNDŽIĆ, Put Smoljevca 15, Kaštel Sućurac, OIB:29758260893

Radi nedopustivosti ovrhe u predmetu

*tro'*  
 dvostruko uz prilog

Temeljem odredbi čl. 55- 57 OZ-a A. Kujundžić podnosi ovaj prigovor ističući:

U ovom ovršnom predmetu predmet ovrhe je nekretnina zemljište oznake čest.zem 2824/155 ZU 2384 k.o.Imotski Glavina.

Na tom nekada zemljištu naziva „Stari stočni Pazar“, Grad Imotski - ovršenik i GP Vodogradnja d.d. su osnovali pravo gradnje, u korist GP Vodogradnja d.d.

Imenovana tvrtka je izgradila zgradu, na temelju prava gradnje i ta zgrada postoji ima više od 15 godina. To je općepoznata i vidljiva činjenica svima u Gradu Imotskom pa i Sucima Općinskog Suda - kao ovršnog.

Ukoliko je navedeno sporno ovršnom Sudu:

Neka Sud izvrši očevid i uvjeri se u istinitost, ili pak neistinitost, navedenog.

Kako dakle, u naravi a ni pravno, ne postoji navedena nekretnina kao neizgrađeno zemljište - „Stari stočni pazar“, a ovrha je zatražena na zemljištu i to nepostojeće zemljište, je predmet ovrhe, takva ovrha nije dopuštena niti pravno moguća

Pošto su kazano općepoznate činjenice, i samom Sudu, pa makar i nakon provjere očevidom, po odredbama čl. 56 st. 2. OZ-a, podnositelj prigovora traži da o dopuštenosti ovrhe odluči Ovršni Sud u ovršnom postupku.

Nadalje, stečajnom postupku koji se vodio u odnosu na GP Vodogradnja d.d. XVI St-3/00 A. Kujundžić je priznati izlučni vjerovnik, u odnosu na dio zgrade poslovni prostor površine 110,18 m2 označen br.100 u tablici priznatih izlučnih prava, kao i njezine pripadnosti. Taj prostor je plaćen GP Vodogradnja d.d. i to sa 120.000.00 DM.

Priznavanjem izlučnog prava, predmetni poslovni prostor je „izlučen“ iz stečajne mase i A. Kujundžić je postao vlasnik tog, posebnog, dijela zgrade ali i suvlasnik na svim njenim zajedničkim dijelovima, pa tako i na zemljištu na kojem je zgrada sagrađena, koje je predmet ovrhe, oznake čest.zem.2824/155.

Navedeno je nastalo temeljem odredbi Zakona o stečaju, kao i odredbi Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i to sukladno odredbama glave IV. od čl.66 do čl.69 tog Zakona, pri čemu posebno čl.69 propisuje neodvojivost posebnog dijela s odgovarajućim suvlasničkim dijelom nekretnine, te određuje da ga se samo zajedno s njime može ograničiti, opteretiti, otuditi, prenijeti za slučaj smrti i što je posebno važno - podvrgnuti ovrši.

U čl.157 istog zakona propisano je da nositelji prava gradnje pripadaju prava i obveze vlasnika zemljišta.

Bitno je i što je podnositelju prigovora priznato izlučno pravo od strane Steč. Suda pri čemu to pravo nije osporeno, od nijednog stečajnog vjerovnika, pa tako niti od Ovrhovoditelja i Ovršenika u ovom postupku, koji su i sami bili stranke - stečajni vjerovnici u tom stečajnom postupku i koji su izrijeком pitani:

Protive li se ili ne priznavanju izlučnog prava A. Kujundžić i dr.?

Razlozi nedopuštenosti leže u osobi i u pravima ovršenika:

Osnivanjem prava građnje, izgradnjom zgrade, zatim traženjem i priznavanjem izlučnih i razlučnih prava na njoj u stečajnom postupku, podnositelju prigovora i ostalim izlučnim vjerovnicima - sada vlasnicima posebnih dijelova zgrade, traženjem i priznavanjem prava Gradu Imotski - ovršeniku u istom stečajnom postupku te traženjem i priznavanjem razlučnog prava ovrhovoditelju;

Grad Imotski - ovršenik je prestao biti vlasnik označenog zemljišta, jer je to posljedica priznatih izlučnih i razlučnih prava dvadeseterici bivših izlučnih vjerovnika i Ovrhovoditelju i Ovršeniku

Daljnji razlozi nedopuštenosti leže u osobi samog ovrhovoditelja.

Naime, ovrhovoditelj je, kao što je kazano, i sam bio stranka u označenom stečajnom postupku.

Kao upisani nositelj prava zaloga, po odredbama SZ-a, ovrhovoditelj je imao pravo izbora. Mogao je zatražiti i provesti neposrednu ovrhu u odnosu na tu nekretninu ili zatražiti priznavanje razlučnog prava na zgradi i zemljištu.

Ovrhovoditelj je zatražio razlučno pravo, a Sud mu je to pravo odobrio.

Time je, voljom samog ovrhovoditelja, pravo zaloga - hipoteka na čest.zem.2824/155 konzumirana, kroz razlučno pravo, i prestala je postojati.

Ovrhovoditelj je zbog toga, samim časom priznavanja razlučnog prava, prestao biti legitimiran i izgubio je pravo na ovakvu ovrhu, što također čini ovu ovrhu nedopuštenom.

Pri tome, Ovrhovoditelj je zatražio i dobio razlučno pravo temeljem istog ugovora o kreditu 343/99, na osnovu kojega je zalog upisan u zemljišnoj knjizi.

Dokaz: pregled tablice izlučnih prava, neka se zatraži i pregleda spis XVI St-3/00 Trgovačkog suda Split, te spis klasa:UP/I 361-03/97-01/00026 Urbroj: 2181-04-02-00-98-02 / IŽ od 14.08.98. god. od Ureda za prostorno uređenje Imotski u kojem se nalazi Građevna dozvola i elaborat etažiranja sagrađenog objekta na predmetu ovrhe

Podnositelj posebno ističe da po odredbama SZ-a, RH odgovara i jamči za sva prava, posebno za pravo vlasništva, a to je pravo koje ima A. Kujundžić, koje stečajni sudovi priznaju i dosude pravnim ili fizičkim osobama u takvom postupku. RH dakle jamči za istinitost i nepovredivost tako stečenih prava.

To znači da RH odgovara i za svu štetu, ukoliko ta prava budu, ugrožena, umanjena ili dokinuta. Provođenje ovrhe stvara upravo takvu mogućnost što je nedopustiva radnja od strane drugog suda.

Stoga

Predlažem

Proglasiti ovu ovrhu nedopuštenom, po čl. 56 st. 2. OZ-a, i ukinuti sve provedene pravne radnje. Podredno, neka Sud rješenjem uputi A. Kujundžić, kao treću osobu, na podizanje tužbe radi nedopustivosti ovrhe u ovom predmetu.

Imotski, 19.10.2011.g.

A. Kujundžić

